



Juristen en advocaten van VvAA ondersteunen dagelijks leden bij uiteenlopende juridische problemen. Op deze pagina's bespreken zij verschillende zaken.

## Onverwacht overlijden van hond

Een vrouw komt met haar hond bij de dierenarts om bloed te laten prikken. Het is een geslachtrijp teefje van een bijzonder ras waarmee mevrouw wil fokken. Het bloed prikken is nodig om het progesterongehalte te bepalen, zodat de natuurlijke dekking op het juiste moment kan plaatsvinden.

Mevrouw is eerder in de week langs geweest om bloed te laten prikken. Dat verliep probleemloos. Het progesterongehalte was toen nog te laag en mevrouw komt dat nu nogmaals laten controleren. Enkele minuten na de afname wordt de hond onwel en valt flauw. Ondanks alle inspanningen van de dierenarts om het dier te redden, komt de hond toch te overlijden. De verslagenheid bij zowel bazin als dierenarts is groot. Het is niet duidelijk wat er bij de behandeling is misgegaan. Was er sprake van een shock, een gestoorde stolling, bloedverlies? Had de teef een verborgen gebrek, was het pech, of was er toch sprake van een veterinaire fout?

Door het overlijden van de hond lijdt de vrouw financiële schade. Zij heeft niet alleen veel tijd en geld in de hond geïnvesteerd, maar zij derft ook inkomsten omdat ze nu geen kostbare pups kan verkopen. Het zou zo maar kunnen dat zij de dierenarts aansprakelijk wil stellen voor het overlijden van haar viervoeter.

Is het nodig om sectie te laten uitvoeren op de hond, zodat duidelijk wordt wat de reden van het overlijden is?

W  
N  
W  
A  
O

Als een cliënt de dierenarts aansprakelijk wil stellen voor het overlijden van zijn huisdier, moet hij bewijzen dat de dierenarts fout heeft gehandeld: 'Wie eist, bewijst'. Een sectie kan duidelijk maken of er sprake is van verwijtbaar fout handelen of dat er misschien complicerende factoren waren. Een goed uitgevoerde sectie door een bevoegde instantie (Gezondheidsdienst of faculteit) zorgt voor duidelijkheid. Dit is prettig, ook als de eigenaar moet worden geïnformeerd dat er geen verwijtbare fout is gemaakt. Ondersteuning van een onafhankelijk opgesteld rapport

maakt het verdriet bij de cliënt er niet minder om, maar kan wel helpen om de tegenslag te verwerken.

Er kan ook sprake zijn van een combinatie van factoren voor het overlijden van de hond, waardoor bijvoorbeeld de schade niet volledig hoeft te worden vergoed. Daarom is naast het sectierapport ook een goede verslaglegging van belang. In deze casus kunnen bijvoorbeeld de dikte en de lengte van de gebruikte naald van belang zijn geweest, of de plaats van het prikken; welke plaats geeft bijvoorbeeld de minste risico's op het raken van een slagader?

Was de hond tijdens het aanbieden onrustig, of sprong hij op? Allemaal zaken waar u niet altijd bij stilstaat om te registreren, maar die later toch van belang kunnen zijn. Ook kan een dier al een gebrek hebben, waardoor een normaal verlopen behandeling of operatie voor problemen kan zorgen. Bijvoorbeeld een stollingsprobleem of een bepaalde allergie voor medicijnen. U bent als dierenarts dus niet onder alle omstandigheden aansprakelijk als er iets fout gaat.

Maar stel dat de cliënt de dierenarts aansprakelijk stelt voor het overlijden en er is geen sectie uitgevoerd en er is ook geen grondige verslaglegging gedaan. In dat geval blijft de doodsoorzaak onopgehelderd en kan de cliënt niet bewijzen dat de dierenarts verwijtbaar heeft gehandeld. Als de cliënt toch denkt dat de dierenarts een fout heeft gemaakt, kan hij de zaak voor de rechter brengen. Mocht de rechter een verband vermoeden tussen een mogelijke fout van de dierenarts en het overlijden van de hond, dan kan hij bepalen dat de dierenarts moet bewijzen dat het overlijden niet zijn schuld is: omgekeerde bewijslast. Dit zal in de praktijk niet snel gebeuren, maar de rechter heeft de vrijheid om deze beslissing te nemen.

Het is verstandig om bij onvoorziene overlijden van een behandeld dier te overleggen met uw aansprakelijkheidsverzekeraar. In de meeste gevallen is sectie laten uitvoeren een goede keuze, ook als de relatie met de eigenaar van het huisdier goed is. Samen met een uitgebreide verslaglegging geeft dat duidelijkheid en voorkomt het eindeloze discussies. En dat komt weer ten goede aan de relatie met uw cliënt.

*Pieter van der Wiel, schadebehandelaar afdeling Schadeservice VvAA*

## Advies



**Birgitte van den Heuvel-Stoop**  
is registermediator bij VvAA.

## Investeer in communicatie

Disfunctionerende medisch specialist in het team? Op non-actief stellen en een advocaat erop zetten. Dát is wat er meestal gebeurt, want het is moeilijk om zelf een collega aan te spreken. Als collega's elkaars functioneren niet durven aan te kaarten, ontstaat er vaak een verkramping. De maatschap ziet het probleem al lang aankomen, maar onderneemt geen actie.

Totdat er klachten komen vanuit het ziekenhuis, van patiënten, verpleging, collega-specialisten en later zelfs van assistenten-opleiding. De maatschap heeft de neiging om het op zijn beloop te laten, want het is lastig om een gelijkwaardige collega te vertellen dat-ie zijn werk niet goed doet. Als er al een collega zo stoer is om hem erop aan te spreken, ontstaat snel een situatie van 'aangeschoten wild'. De aangesproken collega gaat zich verdedigen,

## De collega schiet in de weerstand of gaat keihard terugslaan

schiet in de weerstand of gaat keihard terugslaan. Dit is meestal het moment van de eerste meldingen bij directie of medische staf, dossierstukken worden verzameld, formele procedures treden in werking.

Maar het kan ook anders. Als men in een maatschap in staat is om elkaar op constructieve wijze feedback te geven en samenwerkt in een veilige en open sfeer, kan het disfunctioneren al veel eerder besproken worden. Als de collega op een heldere wijze uitgelegd wordt wat er niet goed gaat en hij een eerlijke kans krijgt om te verbeteren, is dat misschien niet eenvoudig, maar wel effectief. Het komt aan op goede communicatie. Een mediator kan bijvoorbeeld zo'n gesprek leiden en heldere, meetbare afspraken voor een verbetertraject maken. Als na enkele maanden blijkt dat de situatie blijvend verbeterd is, wordt het dossier gesloten. Zo niet, dan kunnen partijen met elkaar besluiten om afspraken te maken over een beëindiging van de samenwerking. Maar blijf in gesprek, blijf investeren in een goede communicatie.